

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j. JMK 138226/2012

SpZn.: S-JMK 138226/2012/OD/Ha

Brno 21. 1.2013

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, v rámci své působnosti stanovené v § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, jako odvolací orgán příslušný podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako příslušný instančně nadřazený silniční správní úřad podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), **rozhodl takto:**

odvolání p. Zdeňky Hricové, nar. 21. 1. 1965, bytem Šatov 461, 671 22 Šatov, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá,

a rozhodnutí Úřadu městyse Šatov, Šatov 124, 671 22 Šatov, č.j. 252/2012, ze dne 13.8.2012, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

potvrzuje.

Odůvodnění

Úřad městyse Šatov, Šatov 124, 671 22 Šatov, jako silniční správní úřad (dále jen „Úřad městyse Šatov“), rozhodnutím č.j. 252/2012 ze dne 13.8.2012 vydal deklaratorní rozhodnutí v souladu s ust. § 142 správního řádu, ve kterém rozhodl, že pozemek p.č. 4715 v k.ú. Šatov není účelovou komunikací smyslu ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích, a zamítl tak žádost p. Zdeňky Hricové, nar. 21. 1. 1965, bytem Šatov 461, 671 22 Šatov (dále jen „rozhodnutí“).

Proti rozhodnutí podala účastnice řízení p. Zdeňka Hricová, nar. 21. 1. 1965, bytem Šatov 461, 671 22 Šatov (dále jen „odvolatelka“), v zákonné lhůtě odvolání.

Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy (dále „KrÚ“), bylo toto odvolání předloženo dne 19.9.2012. KrÚ na základě doručených podkladů dospěl k názoru, že o odvolání není možno rozhodnout z důvodu, že nedošlo k naplnění dikce ust. § 86 odst. 2 správního řádu, které stanoví povinnost správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal *„zaslat stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzvat je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili“*.

KrÚ vrátil věc s žádostí o nápravu, tj. rozeslání odvolání ostatním účastníkům řízení v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Po provedení úkonu byla Úřadem městyse Šatov věc dne 10.12.2012 znovu předána KrÚ k provedení odvolacího řízení.

Odvolatelka ve svém odvolání podaném dne 24.8.2012 uvádí, že jsou naplněna všechna čtyři kritéria veřejně přístupné účelové komunikace, posuzovaná v napadeném rozhodnutí a požaduje změnit napadené rozhodnutí v tom smyslu, že na předmětném pozemku se nachází veřejně přístupná účelová komunikace, na základě těchto námitek - *volně cit.:*“

1. V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 4715 v k.ú. Šatov uvedeno mj. způsob využití „ostatní komunikace“, z čehož vyplývá, že předmětný pozemek byl vždy využíván jako ostatní komunikace a proto byl také takto zapsán do katastru nemovitostí
2. Tato komunikace byla využívána nejen rodinou odvolatelky, ale také vlastníky ostatních pozemků, občany obce a podnikatelskými subjekty, což prokazuje plnění účelu pozemní komunikace
3. Nelze očekávat označení komunikace v terénu, její stálost a patrnost, neboť se jednalo a bude jednat o komunikaci charakteru tzv. „polní cesty“
4. Třetí kritérium /souhlas vlastníka/ je splněno, když obec bude souhlasit s užíváním cesty veřejnosti
5. Je splněna podmínka nutné komunikační potřeby, neboť z údajů odvolatelky a jejího otce vyplývá, že objížďka činí cca 4 km. V žádném případě se tedy nejedná o cestu „z pohodlí“

- „ *konec volné citace.*

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Žádné nové důkazy resp. skutečnosti nebyly v odvolacím řízení shromážděny.

V daném případě se jednalo o řízení o žádosti žadatelky /odvolatelky/. Z podání je zřejmé, že žadatelce se jedná o vyřízení žádosti ze dne 26. 6. 2010, ve které je uveden konkrétní požadavek na vydání deklaratorního rozhodnutí v souladu s § 142 odst. 1 správního řádu, že se na pozemku parc. č. 4715 – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace v k.ú. Šatov, nachází veřejně přístupná účelová komunikace v režimu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

V provedeném řízení a v odůvodnění rozhodnutí se prvostupňový správní orgán zabýval čtyřmi základními znaky účelové komunikace:

- 1) plnění účelu podle § 7 zákona o pozemních komunikacích

Toto kritérium není v daném případě naplněno. Nebylo prokázáno, že předmětný pozemek sloužil jako komunikace, kterou využívali vlastníci okolních nemovitostí k přístupu a obhospodařování jejich zemědělských pozemků, což je doloženo výpověďmi ve spise. Samotné užívání komunikace p. Vlachem a odvolatelkou není naplněním účelu ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích. Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

- 2) stálost a patrnost v terénu § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích

Z nashromážděných důkazů nelze stálost a patrnost komunikace v terénu v době její existence dovodit. Správní orgán zajistil důkazy k této otázce /fotodokumentace, svědecké výpovědi/ a vyhodnotil je podle svého uvážení. K jeho postupu nemá KrÚ připomínky.

- 3) souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností

Otázka souhlasu vlastníka komunikace je za dané důkazní situace z hlediska ostatních znaků účelové komunikace irelevantní, nevzniká potřeba jeho prokazování či opaku.

4) Nutná komunikační potřeba

Nesmí se jednat o tzv. cestu z pohodlí, k tomu se podrobněji vyjádřil Veřejný ochránce práv ve Zprávě 6253/2008/VOP/DS /dále NSS 5 As 27/2009-66/. Prvostupňový správní orgán má za to, že kritérium nutné komunikační potřeby není v daném případě s ohledem na uvedenou judikaturu splněno, neboť žadatelka má ke svému pozemku možnost přístupu z dalších dvou komunikací /viz níže/, které vedou přímo kolem jejího pozemku. Žádní další účastníci, obsluhující obdobně své nemovitosti na okolních pozemcích, nutnou komunikační potřebu ve vztahu k předmětu řízení neuplatňovali.

KrÚ konstatuje, že v řízení nebylo prokázáno současné naplnění všech uvedených znaků existence veřejně přístupné účelové komunikace, toto zjištění bylo předmětem výroku a řádně odůvodněno. KrÚ nezjistil žádné pochybení Úřadu městyse Šatov z hlediska zákonnosti rozhodnutí, či jeho věcné správnosti.

K námitkám odvolatelky:

K bodu 1.- podle výpisu z katastru nemovitostí doloženého ve spise je pozemek p.č. 4715 v k.ú. Šatov zapsán na LV 10001 a jeho vlastníkem je městyse Šatov. Pozemek je skutečně veden jako ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace. Tato skutečnost nicméně není pro určení existence /nebo neexistence/ veřejně přístupné účelové komunikace v místě rozhodná /viz. Rozsudek NSS č.j. 5 As 27/2009-66 ze dne 30.9.2009 - označení pozemku v katastru nemovitostí není v části „využití pozemku“ závazným údajem ve smyslu ustanovení § 20 katastrálního zákona, pro posouzení skutečného stavu není podstatné, jak je příslušný pozemek, na němž se komunikace nachází, veden v katastru nemovitostí či jak byl evidován v minulosti/.

K bodu 2. – pozemek p.č. 4715 v k.ú. Šatov je situován mezi dalšími zemědělskými pozemky, přičemž tento pozemek přímo nesousedí s pozemkem odvolatelky (p.č. 4713). Z toho vyplývá, že předmětná pozemní komunikace mohla sloužit ke spojení mezi dvěma účelovými komunikacemi na p.č. 4706 v k.ú. Šatov a p.č. 1117 v k.ú. Hnanice. Tímto snad docházelo k usnadnění přístupu odvolatelky k jižní straně jejího pozemku při jízdě ze Šatova, bez nutnosti použití tohoto vlastního pozemku (p.č. 4713) pro tranzit v jeho hranicích. V žádném případě se nejedná o plnění účelu ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích, a to ani z hlediska vlastníků okolních pozemků, jak je doloženo spisem. Své tvrzení, že komunikace byla využívána také vlastníky ostatních pozemků, občany obce a podnikatelskými subjekty, odvolatelka nijak nedoložila, správní orgán v rámci řízení toto tvrzení svými zjištěními nepotvrdil.

K bodu 3. – z nashromážděných důkazů nelze stálost a patrnost komunikace v terénu v době její existence dovodit. Prvostupňový správní orgán zajistil jemu dostupné důkazy k této otázce za účelem zjištění skutečného stavu věci a vyhodnotil je podle svého uvážení.

Stálost a patrnost komunikace v terénu je jedním z neopominutelných předpokladů existence komunikace, stanovených judikaturou, nelze jej bagatelizovat argumentem, že se jedná o polní cestu s nejasným průběhem. To je spíše protiargument.

K bodu 4. – otázka souhlasu /nesouhlasu/ vlastníka komunikace nebyla v řízení předmětem sporu a je za dané důkazní situace z hlediska ostatních znaků účelové komunikace irelevantní. Konstatování, že pokud bude vlastník souhlasit, bude kritérium souhlasu splněno, nehraje v posuzování předmětu řízení roli.

K bodu 5. - při hodnocení nutné komunikační potřeby jakožto znaku veřejně přístupné účelové komunikace silniční správní úřad posuzuje stanovená kritéria, mj. délku posuzované cesty a délku případného alternativního přístupu (resp. příjezdu). Podle námítky odvolatelky objížďka činí cca 4 km a v žádném případě se tedy nejedná o cestu „z pohodlí“. Usnadnění přístupu odvolatelky k vzdálenější /od Šatova/ části jejího pozemku není podle názoru KrÚ nutnou komunikační potřebou, který nemá alternativu. Pozemek žadatelky je přístupný ze dvou různých komunikací na p.č. 4706 v k.ú. Šatov a p.č. 1117 v k.ú. Hnanice. Předmětná komunikace by snad mohla plnit funkci propojky mezi těmito komunikacemi, nicméně hledisko nutné komunikační potřeby /z hlediska např. rozsudku NSS 5 As 27/2009-66/ plnit v tomto případě nemůže. Z lokace a charakteru obdělávání pozemků v místě vyplývá, že k propojení mezi těmito komunikacemi jsou sezónně podle potřeby využívány pozemky jednotlivých vlastníků mezi těmito komunikacemi.

Uvedené námítky odvolatelky nemají vliv na správnost rozhodnutí prvostupňového správního orgánu. Na základě výše uvedeného KrÚ rozhodl, jak uvedeno.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat.



Ing. Rostislav Snovický, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení:

Ing. Eduard Hanzlovič
oprávněná úřední osoba

Počet listů rozhodnutí: 5
Počet příloh/listů příloh: -

Rozdělovník:

- účastníci řízení:

- Zdeňka Hricová, Šatov 461, 671 22 Šatov
- Ing. Josef Sedlák, Na Vinici 338, 671 25 Hodonice
- Božena Sedláková, Na Vinici 338, 671 25 Hodonice
- Eva Čekalová, Veselá 82, 394 63 Častrov
- Františka Pokorná, Šatov 42, 671 22 Šatov
- Jan Štěpán, Janovice 1, 393 01 Pelhřimov
- František Vrba, Šatov 412, 671 22 Šatov
- Vladimír Vrba, Šatov 384, 671 22 Šatov
- Městys Šatov, Šatov 124, 671 22 Šatov /DS- IČ 00293580/
- Obec Hnanice, Znojemská 113, 669 02 Hnanice /DS-IČ 00600351/

-dále obdrží:

- Úřad Městysu Šatov, Šatov 124, 671 22 Šatov (včetně spisu č.j. 252/2012)

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce KrÚ JMK a Městysu Šatov.

Vyvěšeno dne:..... Svěšeno dne:..... Razítko a podpis:.....